**Ekosistēmu pakalpojuma (EP) rādītāja datu lapa**

|  |  |
| --- | --- |
| **EP kategorija** | Kultūras pakalpojumi |
| **EP klases** | Rekreācijas iespējas  Vides izziņas iespējas  Ar ekosistēmu saistītais kultūras mantojums |
| **Rādītāju nosaukumi** | Pasīvā un aktīvā atpūta  Izglītojoša darbība, izmantojot ekosistēmu  Kultūras mantojums, kas saistīts ar ekosistēmu |
| **Rādītāju definīcijas** | **Pasīvā atpūta** saistāma ar aktivitātēm, kurām nav vajadzīga speciāla iekārtota vide, piemēram, sporta laukumi vai paviljoni. Pasīvās atpūtas aktivitātes rada minimālu ietekmi videi.  **Aktīvā atpūta** saistīta ar strukturētu un mērķtiecīgu individuālu vai komandas darbību, kas saistīta ar fiziskām aktivitātēm.  **Izglītojoša darbība, izmantojot ekosistēmu** - Āra vidē individuāls vai kolektīvs, organizēts vai spontāns intelektuālās izziņas process, kas saistīts ar ekosistēmas resursu un tā interpretācijas iespējām.  **Kultūras mantojums, kas saistīts ar ekosistēmu** ir definēts kā taustāms vai nemateriāls ieguvums no ekosistēmas, galvenokārt kā ainava, kā arī taustāmas vai nemateriālas cilvēku radītas pagātnes paliekas, piemēram, arheoloģiskās vietas. |
| **Mērvienība** | Ekspertu vērtējums ballēs |
| **Datu lapas autors/i:** | Aija Peršēvica |

**Kultūras pakalpojumi:** nemateriālie ieguvumi no ekosistēmām, izmantojot garīgo bagātināšanos, izziņas attīstību, atpūtu un estētisko pieredzi *(Millennium Ecosystem Assessment 2005)*. Kultūras pakalpojumi ietver estētisko baudījumu un iedvesmu, kultūras identitāti, piederības sajūtu un garīgo pieredzi, kas saistīta ar dabisko vidi. Kultūras pakalpojumos ieskaita rekreāciju, garīgo un fizisko veselību, tūrismu, estētisko baudījumu un iedvesmu kultūras un mākslas radīšanai, garīgo pieredzi un piederības sajūtu.

**Rekreācija** ir indivīda fizisko, garīgo un emocionālo spēju atjaunošana brīvajā laikā. Rekreācijas galvenās funkcijas ir dziednieciskā (cilvēka veselības atjaunošana), izglītojošā (garīgā potenciāla attīstība – EP kontekstā tiek vērtēta atsevišķi) un sporta funkcija (fizisko spēju attīstība).

Kultūras pakalpojumi ir nozīmīgi, jo tos uzskata par cilvēka labklājības pamatnosacījumu. Vienlaikus šis ekosistēmu pakalpojums pastāv jeb funkcionē tikai saistībā ar cilvēku, tāpēc uzskata, ka kultūras ekosistēmu pakalpojums tiek nodrošināts tikai ar nosacījumu, ka ir cilvēki, kuru labklājību tas sekmē.

Kultūras pakalpojumu novērtēšana tiek uzskatīta par komplicētu un sarežģītu procesu, jo kultūras pakalpojumu vērtības ir subjektīvas: tās “nepastāv” konkrētā teritorijā, bet gan tiek sociāli konstruētas.

Grūtības kultūras pakalpojumu novērtēšanā skaidro ar pakalpojuma nemateriālo raksturu un grūtībām kvantificēt šos nemateriālos ieguvumus. Vēl viens būtisks šķērslis ir šo pakalpojumu piesaiste telpiskajai vienībai, kas papildus sarežģī uzdevumu (Bryce et al. 2016, Fish et al.2016, Kopperoinen et al. 2017).

Lai novērtētu kultūras pakalpojumus, respondentus aicina subjektīvi izvērtēt kultūras pakalpojumu vērtību. Kultūras pakalpojumu novērtēšana ir konceptuāli un tehniski sarežģīta. Vēl sarežģītāk kultūras pakalpojumu novērtējumu ir veikt, ja tas nesaistās ar konkrēto teritoriju, bet gan tiek veikts vispārīgs pakalpojuma vērtējums.

Kultūras pakalpojuma novērtējumu iespējams veikt veicot respondentu aptaujāšanu, izmantojot, piemēram, Likerta skalu (piecu punktu skalā: skalā: “ļoti labi”, “labi”, “neitrāli”, “slikti” un “ļoti slikti”) vai izmantojot vienkāršas skaitliskas skalas no 0 līdz 5. Šāda vērtēšanas sistēma ir elastīga un izmantojama, iekļaujot to kopējā ekosistēmu pakalpojumu novērtēšanas matricā.

Vēl viena kultūras pakalpojumu novērtēšanas iespēja ir lūgt respondentiem prioritizēt pakalpojumus: noteikt, kurš pakalpojums, viņuprāt, ir ar augstāku vērtību. Izmantojot minēto pieeju, respondentam var piedāvāt gan vizualizētus, gan aprakstītus pakalpojumu veidus, ko pēc to nepieciešamības respondentam ranžēt prioritārā secībā. Tomēr, izmantojot šāda veida pieeju, jārēķinās, ka nevis tiek novērtēta pakalpojuma vērtība, bet gan veikts ekosistēmu pakalpojumu ranžējums, kas šā darba ietvaros nebūtu atbilstošs.

Visu ekosistēmu pakalpojumu novērtējumi ir saistīti ar sociālajām konstrukcijām, bet kultūras ekosistēmu pakalpojums, iespējams, ir visvairāk atkarīgs no sociālajām konstrukcijām.

**Tabula 1. EP novērtējuma rādītāju skalas kvalifikācija**

|  |  |
| --- | --- |
| EP novērtējums | *Rādītājs* |
|
| 0 - EP netiek sniegts |  |
| 1 - EP ļoti zema vērtība | **Respondents uzskata, ka pakalpojums tiek nodrošināts ļoti zemā vērtībā** |
| 2 - EP zema vērtība | **Respondents uzskata, ka pakalpojums tiek nodrošināts zemā vērtībā** |
| 3 - EP vidēja vērtība | **Respondents uzskata, ka pakalpojums tiek nodrošināts vidējā vērtībā** |
| 4 - EP augsta vērtība | **Respondents uzskata, ka pakalpojums tiek nodrošināts augstā vērtībā** |
| 5 - EP ļoti augsta vērtība | **Respondents uzskata, ka pakalpojums tiek nodrošināts ļoti augstā vērtībā** |
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